\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Pozwany:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Powód:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Do:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sygn. Akt: …............................

WPS: ….,... zł  (słownie: ….................................)

**Wniosek pozwanego o przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej**

Wnoszę o:

1. przywrócenie przez Sąd terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ wydanego w sprawie sygn.akt. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z powództwa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ o zapłatę;

2. rozpoznanie tego wniosku na posiedzeniu niejawnym;

3. wstrzymanie wykonania powyższego Nakazu zapłaty do czasu prawomocnego rozpoznania

tego wniosku oraz sprzeciwu od tego nakazu i skargi na nadanie klauzuli wykonalności;

**Uzasadnienie**

O wydaniu przez sąd nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym dowiedziałem się z pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ otrzymanego w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Dotychczasowa korespondencja sądowa była najprawdopodobniej kierowana na stary adres zamieszkania - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. W związku z faktem iż w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, a więc jeszcze przed złożeniem przez Powoda powództwa, dokonałem zmiany meldunku.

*Dowód: Zaświadczenie z Urzędu Meldunkowego*

Sąd Rejonowy \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nie prawidłowo zastosował domniemanie doręczenia o którym mowa w art. 139 § 1 k.p.c., gdyż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego takie doręczenie można uznać za uzasadnione jedynie w sytuacji, kiedy miejsce zamieszkania adresata ([art. 126 § 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?type=html&documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdkmju) k.p.c.) nie budzi wątpliwości (zob. post. SN z 22.3.1995 r., [II CRN 4/95](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?type=html&documentId=mrswglrrhe4deny), Legalis; post. SN z 1.7.1967 r., [III PRN 47/67](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?type=html&documentId=mrswglrtgi3tm), Legalis). Wobec niezgodności adresu, na który zostało doręczone pismo z meldunkiem nie sposób przyjąć prawidłowości takiego postępowania.

Należy jednocześnie zauważyć, że brak doręczenia pisma na właściwy adres oraz wydanie nakazu pozbawiło mnie możliwości obrony moich praw co stanowi przesłankę nieważności całego postępowania w myśl art. 397 pkt 5 k.p.c.

Wobec powyższego uznać należy, iż dochowane zostały przesłanki złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wykonania czynności procesowej, o którym mowa w art. 169 § 1 k.p.c., natomiast uchybienie terminowi do zgłoszenia sprzeciwu nastąpiło bez mojej winy.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Łącząc wyrazy szacunku,

Załączniki:

1.zaświadczenie o zmianie meldunku -oryginał

2.sprzeciw od nakazu zapłaty

3.powództwo przeciwegzekucyjne